06 ½ p 67 –

…oceów III

…manus – Sollohub

… Sorocyna – Paszkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.

5 Przysiecki. Zdziewski. Hornowski. Kaminiewicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Mysuynski – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mosiewicz – Piotrowski.

9 – —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Suryski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swięcanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 — —

22 Muraszko – Kownaccy Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jaszkiewicz – Gorzymała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohurewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Szukiewicz – Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Szukiewicz Oskierko Korwyz.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Szukiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Szukiewicz – Oskierko.

19. 193

SPRAWA

JP. Dominika Busza.

PRZECIWKO:

JPP. Stanisławowi, Władysławowi, Mateuszowi i Józefowi Zdanowiczom; Władysławowi Kuczewskiemu Zastawnemu Possessorowi.

w Prośbach:

1mo: O przysądzenie summy 2000. złch kapitalney za Obligiem w Ru 1754. Marca 19. dnia wydanym, z procentem od daty tegoż Obligu przynaymnjey siódmym za lat 31. przychodzącym na JPP. Stanisławie, Władysławie, Mateuszu i Józefie wszystkich czterech Braciach rodzonych Zdanowiczach, jako po zeszłych Antonim i Katarzynie z Dolińskich Zdanowiczach Rodzicach swoich przyrodzony spadek Sukcessyi i wszelkie Dobra posiadaiących, a do zapłacenia długow Oyca swojego Prawem obowiązanych.

2do: O skassowanie Dekretu Ziem: Mińskiego w Ru 1781. Junii 27. dnia ferowanego mocą appellacyi przez JP. Busza założoney, a przez tenże Sąd Ziem: dopuszczoney.

3tio: O Uznanie Inekwitacyi do Maiętności Draż alias Chełmowki Zastawnych a Ussy Dóbr wieczystych w Wdztwie Miń: leżących teyże Inekwitacyi zapisem obligacyinym opisaney uległych, oraz ażeby tychże Dóbr zastawny Possessor JP. Kuczewski pod żadnym pretextem nie bronił, zakazania.

4to: O uznanie bliższym do dowodu przysięgi JP. Busza przy dowodach pisma, to jest przy Obligu (jeśliby oney potrzeba było) i o przysądzenie expensow prawnych na tak długi proceder już to w Trybunale Skarbowym, potym w Ziem: Mińskim przed appellacyą, jako też w Trybunale Głównym po appellacyi ile w sprawie Obligowey łożonych.

Kto po Antecessorach swoich spadkiem naturalney Sukcessyi bierze obciążone Dobra, ten jest obowiązanym wedle Art: 18. Rozd: 7. płacić długi.

Kto zostawiony do Sukcedowania odłużył Maiątek, ten od ciężaru w Sukcessorach swoich póty wolnym nie jest, pòki swojemu Kredytorowi zadość nieuczyni z Dóbr pozostałych zwracaiąc Właścicielowi Maiątek.

Tey prawdy był pewnym JP. Busz upominaiąc się swojey własności u WW. JPP. Zdanowiczow o dług 2000. złch z procentem za lat 31. przychodzącym od Oyca teraz pozwanych Zdanowiczow, Antoniego Zdanowicza zawiniony, a przez Synow jego wszystkich czterech Maiątek spadkiem równie possyduiących do opłacenia należący.

Nieznalazł jednak JP. Busz sprawiedliwości w Sądzie Ziemskim Mińskim w sprawje Obligowey, kiedy Zeim: Miń: błędny i nie sprawiedliwy stanowiąc wyrok, z dwòma Bracią Stanisławem i Władysławem Zdanowiczami w sprawie Obligowey przeciw Prawu Konst: 1776. Ru suspensę uznało, a Mateusza i Józefa także Bra-

ci Rodzonych rownie i ſpólnie po zeſzłym Antonim Zdanowiczu Debitorze Buſzow wſzelki Maiątek poſiadaiących tenże Urząd Ziemſki nie ſprawiedliwie od płacenia długu uwolnił.

Który Dekret jako ze wſzech miar nie ſprawiedliwy ma być podnieſion, a ſumma 2000. złch dla JP. Busza na JPP. Zdanowiczach wſzyſtkich czterech Braciach, w ſtopniu Oyca ich ma być ſądzona z przychodzącym od daty Obligu procentem.

O czym taka wiadomość:

Dekret Ziemſki Powiatu Lidzkiego w Roku 1754. Januar: 16. dnia oczewiście ferowany ſummę złch 2288. gr: 12. na zeſzłych Antonim i Katarzynie z Dolińſkich Zdanowiczach dla zeſzłego Jakuba Oleſzkiewicza przyſądziwſzy termin Exolucyi takowey ſummy w Roku tymże Marca 19. dnia przy Aktach Grodzkich Mińſkich naznaczył, a w przypadku nie opłacenia na terminie Inekwitacyą do Maiętności Draż alias Chełmowki zaſtawnych i Uſsy wieczyſtych JPP. Zdanowiczow decydował.

w Terminie do wypłacenia ſummy Dekretem oczewiſtym wyznaczonym, to jeſt w Roku 1754. Marca 19. dnia JPP. Staniſław i Władyſław Zdanowiczowie nie maiąc całey ſummy zapłacili tylko złch 288. gr: 12. zeſzłemu Jakubowi Oleſzkiewiczowi, a na 2000 złch wydali Oblig in re Judicata za dług Rodzicow ſwoich piſząc naymocnieyſzą Ewikcyą za dwòch Braci ſwoich Mateuſza i Józefa Zdanowiczow jako równie do opłacenia długu Oycowſkiego obowiązanych, i w ten czas w małoletności zoſtaiących.

1754. *Marca 19. dnia datowany równo z datą Dekretu opłacenie ſummy determinującego, a w Roku 1755. Auguſta 6. dnia w Grodzie Mińſkim Aktykowany Zapis Obligacyiny, oraz Inekwitacyiny z Liſtem na przyznanie od Stanisława i Władysława Zdanowiczow dwòch Braci, Evictionaliter za dwòch także ſwoich Braci Mateuſza i Józefa piſzących ſię na ſummę 2000. złch wydany czytać.*

Minął nie tylko jeden termin na wypłacenie ſummy wyznaczony, ale i kilka za upominaniem ſię bez ſatysfakcyi upłynęło, przeto JP. Oleſzkiewicz muſiał przez prawo upominać ſię o ſwoią właſność, ktòrey prożbami zyſkać nie mògł.

1757. *9bra 3. dnia Pozew JPP. Oleſzkiewiczow po Zdanowiczow do Trybunału Skarbowego wynieſiony czytać.*

1763. *Auguſta 11. dnia drugi Pozew Imieniem JP. Michała Buſza po wſzyſtkich JPP. Zdanowiczow do Trybunału Skarbowego wynieſiny producitur.*

Po tych Zapozwach JP. Oleſzkiewicz i dla odległości mieysca i dla nieſpoſobności kontynuowania dalſzego proceederu z JPP. Zdanowiczami, jako ſwoią właſność przelał na Oſobę JP. Dominika Busza Sieſtrzana ſwojego, w dowod

1772. *Marca 22. dnia Zapis Wlewkowy, oraz Donacyiny czytać.*

Będąc zatym JP. Busz w ſtopniu JPP. Oleſzkiewicza i Nieciejewſkiey Aktorem ſummy 2000. złch od JPP. Zdanowiczow należącey po zwròceniu wszyſtkich ſpraw przez Konſt: 1764. Roku do Ziemſtw i Grodow, tychże JPP. Zdanowiczow wſzyſtkich czterech Braci do Ziem: Miń: zapozwał.

1772. *Marca 22. dnia Pozew czytać.*

Za temi pozwami w Ziemſtwie Mińſkim w lat kilka chociaż w ſprawie Obligowey wypadł Dekret copiarum ſpraw, rozprawę oczewiſtą determinujący.

1775. Februarii 16. dnia *Dekret oczewiſty copiarum ſpraw Ziem: Miń: z inſtancyi JP. Dominika Buſza zapadły, producitur.*

Po wyſzłey zatym dylacyi copiarum ſpraw (acz w ſprawie Obligowey niewolney) gdy JP. Buſz y zeſzli Oleſzkiewicz y Nieciejewſka, o przyłądzenie ſummy 2000. złt: kapitalney oraz procentu od oney przychodzącego na wſzyſtkich JPP. Zdanowiczach, jako dług Oyca onych ſpolnie płacić obowiązanych dopraſzali ſię.

Urząd Ziemſki Mińſki bezprawną formując racyą: iż Mateuſz y Józef Zdanowiczowie młodsi Bracia do Obligu nie piſali ſię, od płacenia długu Oycowſkiego tychże Mateuſza y Józefa Zdanowiczow uwolnił, a z JPP. Staniſławem y Władyſławem Zdanowiczami decydował ſuſpenſę w ſprawie Obligowey przeciw prawu Konſtytucyi 1776. Roku żadney dylacyi niedozwalającey.

Możeż być kiedy wyraźnieyſzy błąd przeciw prawu, a fawor dla JPP. Zdanowiczow Urzędu Ziem: Miń: przeciw wſzelkiey ſprawiedliwości, kiedy ſummy za Obligiem nie ſądzi, a przecież Obligu nie kaſſuje.

Pracował Urząd Ziemſki nad tą inwencyą ażeby nieſzczęśliwym wyrokiem odebrał JP. Buſzowi właſność, a JPP. Zdanowiczow uwolnił odpłacenia ſummy mimo przyzwoite względy y obſerwę ſprawiedliwości.

Daje Urząd przyczynę do uwolnienia, że Mateuſz y Józef Zdanowiczowie do Obligu nie piſali ſię, a z Staniſławem y Władyſławem decyduje ſuſpenſę.

Józef y Mateuſz Zdanowiczowie byli małoletniemi w tenczas, kiedy Staniſław y Władyſław ſtarſi Bracia piſząc ſię za nich evictionaliter wydali Oblig, jako in re judicata, bo z Dekretu oczewiſtego za dług Oyca ſwojego, więc racya do uwolnienia zawodna, bo Józef y Mateuſz równie z ſtarſzą Bracią Oyca ſwojego Antoniego Zdanowicza rozebrali do ſukcedowania majątek Ewikcyi uległy, którego czaſu rozprawy w Ziemſtwie Mińſkim nie zrzekali ſię, a jakże od płacenia długu Oyca ſwojego wolnemi być mogą.

Do ſuſpenſy znowu z Staniſławem y Władyſławem żadney racyi nie dano, którey nawet przeciw wyraźnemu prawu Konſtyt: 1776. Urząd Ziemſki wymyślić niemógł, jako w ſprawie Oblgowey.

Wſzakże między takim bezprawiem Sąd Ziemſki nie zapomniał ſzukać zyſku y ſwojey korzyści, w tenczas kiedy JP. Buſzowi ſummę 2000. złtch y procent tracić Dekretem kazał, ſam Urząd kop 40. czyli złtch 100. profitował.

Kiedy bowiem od bezprawnego wyroku Mateuſza y Józefa Zdanowiczow od płacenia długu Oyca ich uwalniającego JP. Symon Łopata Plenipotent JP. Buſza do Trybunału appellował Urząd Ziemſki nazywając tenże Dekret Akceſſoryinym, za Exceſs niby w zakładaney appellacyi popełniony, tegoż JP. Łopatę 40. kop czyli ſtem złtch ukarał, y one in intriduo do rąk Sukollektora Sądow ſwoich zapłacić kazał, y od wyroku uwalniającego Mateuſza y Józefa Zdanowiczow appellacyi dopuścił, w tym ſamym co pierwiey nazwał wyrokiem Akceſſoryinym, y za co exceſſem nigdy niedopełnionym ukarał.

1781. Junii 27. dnia *zapadły Ziemſki Mińſki Czytać Dekret.*

 Nie

Nie słychany przykład w ſprawie Obligowey, uwalniają od płacenia długu tych, którzy po Oycu ſwoim Debitorze Buſza, wſzelki poſſydują majątek, decydują ſuspenſę z temi, ktòzry in re judicata za Dług Oyca ſwojego wydali Oblig, ſądzą exceſs na tym, który ſprawę za Obligiem ſwoich Aktorow w Sądzie Ziemſk: promowował, z profitem nawet dla ſąezących ſprawę, a z ewentem naynieſzczęśliwſzym dla J. P. Buſza własną tracącego bez prawnie ſummę.

Od tego pſeudo Dekretu appellował JP. Buſz, i Sąd Ziem: appellacyi dopuścił w tym ſamym, za co, i w czym JP. Łopatę Plenipotenta nieſprawiedliwie ukarał.

1781. *Junii* 27 *d. widzieć Punkta appellacyine przez tenże Urząd Ziem: konnotowane.*

Ukarany JP. Łopata niewinnie za appellacyą jako od pryncypalnego wyroku zakładaną gdy J. P. Szmygielſkiemu Sukkollektorowi Sądow Ziem: Min: na awantaż temuż Sądowi kop 40. czyli złł: 100. oddawał, i Kwitu przyzwoitego dopraſzał ſię: to jeſt, za co płaci? w jakiey ſprawie? między kim? i o co odeſzłey, Jm. Pan Szmygielſki ani Kwitu przyzwoitego niewydał, ani Summy nie przyjął, aniteż lokacyi teyże Summy w Kancellaryi Ziemſkiey nie dopuścił.

Owſzem Kancellaryą namówił, żeby lokacya przyjęta nie była, ktòra uſłuchawſzy czy Sukollektora Szmygielſkiego, czy to inſtynktow Urzędu Ziem: lokacyi nie przyjęła, dając przyczynę, iż w Dekrecie nie ma warunku, ani wolności lokacyi ſummy w Kancellaryi.

1781. *Junii* 30. *d. Proceſs JP. Łopaty weſpół z Prezentacyą ſummy czytać.*

Otoż wyrok Sądu Ziem: wſzelkich błędow, i bezprawia pełen, odebrał ubogiemu Obywatelowi majątek niewinnie uwalniając od płacenia ſummy Mateuſza i Jozefa Zdanowiczow Dobra Oyca ſwojego poſiadających, dopuścił ſię przeciw prawu wyſtępku decydując z Stanisławem i Władyſławem w Sprawie Obligowey ſuſpenſę.

Więc takowy Dekret imie tylko Dekretu noſzący, a z iſtoty ſwojey będąc dziełem przeciw prawu i ſprawiedliwości wyſtępnym zasłużył całkiem na Kaſſatę, a JP. Buſz ma być przywròcony do ſwojey własności zyſkując ſummę 2,000 zł: kapitalną i procent od niey na wſzyſtkich 4ch Braciach Zdanowiczach.

Po tym Dekrecie, gdy JJ. PP. Oleſzkiewicz i Nieciejewſka pierwiey zrzekłſzy ſię na JP. Buſzownę ſummy u Zdanowiczow będącey Dokumentem w Roku 1785. Maja 2. dnia wydanym żyć przeſtali.

Przeto JP. Buſz i za donacyą pierwiey ſobie wydaną i za Zapiſem Cὸrce ſwojey ſłużącym zrzecznym wyrokiem Trbłu ma zyſkać na Zdanowiczach wſzyſtkich 4rech Braciach całą ſummę Kapitalną i procentową, jako za Dług Oyca ich należącą.

Y o to pokładają ſię Pozwy.